

**Предложения**  
**Федерации Независимых Профсоюзов России**  
**к проекту Федерального закона № 951060-6**  
**«О внесении изменений в Федеральный закон**  
**«О специальной оценке условий труда»**  
**для рассмотрения ко второму чтению**  
**Государственной Думы Российской Федерации**

1. Изложить статью 4 Федерального закона № 426 «О специальной оценке условий труда» в следующей редакции: «предоставить организации, проводящей специальную оценку условий труда, необходимые сведения, документы и информацию, которые предусмотрены гражданско-правовым договором, указанным в части 2 статьи 8 настоящего Федерального закона, и которые характеризуют условия труда на рабочих местах, разъяснения по вопросам проведения специальной оценки условий труда, а также предложения работников по осуществлению на их рабочих местах идентификации потенциально вредных и (или) опасных производственных факторов.

*Обоснование: В отсутствие регламентированной процедуры участия работников в идентификации, получение и передачу информации о предложениях работников в полной мере может осуществить только комиссия по СОУТ.*

2. Дополнить пункт 2 статьи 6 подпунктом 4 следующего содержания:

4) по требованию представителя выборного органа первичной профсоюзной организации, уполномоченного по охране труда профессионального союза представлять для ознакомления рабочие материалы по результатам исследований (испытаний), измерений вредных и (или) опасных производственных факторов на рабочих местах работников;

Подпункт 4) действующей редакции считать подпунктом 5) и далее по тексту.

***Обоснование:** При проведении СОУТ профсоюзы и работники, как правило, требуют представления промежуточных сведений о результатах замеров и исследований измерений вредных и (или) опасных производственных факторов на рабочих местах. Однако учитывая то, что в статье 6 закона о СОУТ не предусмотрена обязанность оценивающей организации представлять необходимые результаты исследований (испытаний) и замеров, то оценивающие организации отвечают отказом. Данная ситуация снижает защиту прав членов профсоюзов для возможности доказывания в соответствующих инстанциях объективность проведенных исследований и замеров вредных и (или) опасных производственных факторов.*

3. Дополнить пункт 2 статьи 9 абзацем следующего содержания: «Члены комиссий по СОУТ должны пройти подготовку по типовой программе обучения по СОУТ. В обязательном порядке обучение должны пройти представитель работодателя и представитель профсоюзной организации»

***Обоснование:** Федеральным законом №426-ФЗ комиссиям по СОУТ даны большие полномочия по принятию ключевых решений по оценке условий труда. Вместе с тем, в законе и нормативных правовых актах отсутствуют требования к компетентности и обязательности специального обучения членов этих комиссий. В настоящее время уровень подготовки членов комиссий по вопросам проведения СОУТ не соответствует социальной значимости последствий принимаемых комиссиями решений. Для обеспечения качественного проведения СОУТ, с целью предотвращения возможных трудовых споров и повышения социальной напряжённости в трудовых коллективах необходимо восстановить практику обязательной подготовки членов комиссий по СОУТ по вопросам специальной оценки условий труда, которая была ранее предусмотрена при проведении аттестации рабочих мест.*

4. Дополнить пункт 4 статьи 10 абзацем следующего содержания: «Эксперт имеет право не идентифицировать факторы производственной среды и трудового процесса в качестве вредных и (или) опасных на основе указанной выше дополнительной информации даже в случае их совпадения с классификатором, если он принимает решение об отсутствии вероятности нанесения вреда работнику. Это решение с его обоснованием включается в перечень подлежащих исследованиям (испытаниям) и измерениям вредных и (или) опасных производственных факторов».

*Обоснование: В настоящее время государственная экспертиза условий труда при оценке качества проведения СОУТ руководствуется Порядком проведения государственной экспертизы условий труда (далее «Порядок»), утвержденного приказом Минтруда от 12.08.2014г. №549н, положения которого в ряде случаев не соответствуют действующим законодательным актам, регламентирующим проведение Специальной оценке условий труда (СОУТ) на рабочих местах.*

*Согласно пункту 23 Порядка, оценка качества проведения СОУТ осуществляется экспертами условий труда только на основе анализа представленного отчета её проведения, путем последовательной проверки каждого из её разделов на соответствие требованиям ФЗ от 28.12.2013г. № 426-ФЗ «О специальной оценке условий труда». При этом правильность идентификации вредных производственных факторов предписывается оценивать по одному единственному показателю, а именно, наличию совпадения наименования выявленных на рабочих местах потенциально вредных факторов производственной среды и поименованных в соответствующем Классификаторе.*

*Между тем, наличие на рабочем месте источников потенциально вредных факторов производственной среды не является единственным условием их идентификации при проведении СОУТ. В ФЗ от 28.12.2013г № 426-ФЗ (ст.10 и 12) указывается, что перечень вредных производственных факторов, подлежащих исследованиям и измерениям, формируется исходя*

*из государственных нормативных требований охраны труда, характеристик технологического процесса и производственного оборудования, результатов ранее проводившихся исследований и измерений этих факторов. Должны учитываться также предложения работников по осуществлению на их рабочих местах идентификации потенциально вредных производственных факторов.*

*То же самое декларируется в пунктах 4 и 9 раздела II. Методики проведения СОУТ, утвержденной приказом Минтруда РФ от 24.01.2014 №33н.*

*Различие требований к проведению идентификации, приведенных в Методике и Порядке проведения государственной экспертизы СОУТ, приводит к разногласиям по вопросу оценки качества СОУТ между государственной экспертизой условий труда и организациями, выполняющими СОУТ.*

*В связи с изложенными обстоятельствами есть необходимость в актуализации «Порядка проведения государственной экспертизы условий труда». Осуществить это возможно несколькими способами, в том числе:*

*– либо за счет исключения параметров идентификации из критериев оценки государственной экспертизой качества выполнения СОУТ,*

*– либо путем приведения изложенных в Порядке критериев оценки идентификации вредных производственных факторов в соответствии с требованиями ФЗ от 28.12.2013г № 426-ФЗ и действующей Методикой проведения СОУТ (Запрос обоснования не проведения идентификации, выезд государственного эксперта на рабочее место и т.д.).*

*– либо за счет внесения в Порядок нормы о том, что разногласия, между заинтересованными юридическими лицами по вопросам правильности проведения идентификации и выявления источников вредных факторов производственной среды разрешаются путем привлечения независимой организации для проведения измерений соответствующих факторов и оценке условий труда на спорном рабочем месте.*

5. Изложить пункт 6 статьи 10 в следующей редакции: «Декларирование соответствия условий труда государственным нормативным требованиям охраны труда не осуществляется в отношении:»

*Обоснование: Условия труда на перечисленных в пункте 6 рабочих местах были ранее оценены как вредные и (или) опасные.*

6. Изложить пункт 7 статьи 10 в следующей редакции: «Перечень подлежащих исследованиям (испытаниям) и измерениям вредных и (или) опасных производственных факторов, на указанных в части 6 настоящей статьи рабочих местах, определяется экспертом организации, проводящей специальную оценку условий труда, на основе их идентификации, проводимой в соответствии с частью 3 статьи 10».

*Обоснование: Закон не предоставляет эксперту никаких других механизмов для формирования такого перечня кроме процедуры идентификации.*

7. Дополнить пункт 3 статьи 10 подпунктом 5) следующего содержания:

«5) факторы производственной среды, являющиеся основанием для установления вредных условий труда по результатам аттестации рабочих мест по условиям труда».

*Обоснование: Законом о СОУТ не предусмотрен учет результатов аттестации рабочих мест по условиям труда при осуществлении на рабочих местах идентификации потенциальных вредных и (или) опасных вредных производственных факторов. В этой связи невозможно объективно обосновать позицию профсоюзов по изменившимся условиям труда и по отмене или сохранению гарантий и компенсаций с учетом требований п.3 ст.15 ФЗ-421.*

8. Внести изменение в статью 11 в название декларации, которая звучит как «Декларация соответствия условий труда государственным нормативным требованиям охраны труда», представив её в следующей редакции: «Декларация соответствия допустимым условиям труда».

*Обоснование:* При спецоценке учитываются не все государственные требования охраны труда, например, не учитываются требования травоопасности.

9. Пункт 5 статьи 11 после слов «опасных производственных факторов» дополнить словами «либо выявлены грубые нарушения норм трудового законодательства и иных нормативных правовых актов в ходе плановой (внеплановой) документарной и (или) выездной проверки федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на проведение федерального государственного надзора» и далее по тексту.

*Обоснование:* Декларирование условий труда на рабочем месте создает предпосылки для ослабления контроля за состоянием условий труда и, как следствие, за состоянием здоровья и безопасности труда работников. Поправка расширяет основания для прекращения действия декларации в случае выявления грубых нарушений норм трудового законодательства и иных нормативных правовых актов. Грубые нарушения могут создавать условия для развития аварии, получения травм или профессиональной заболеваемости и в связи с этим рабочее место не может считаться безопасным.

10. Изложить пункт 3 статьи 12 в следующей редакции: «3. Исследования (испытания) и измерения фактических значений вредных и (или) опасных производственных факторов осуществляются испытательной лабораторией (центром), экспертами и (или) иными работниками организации, проводящей специальную оценку условий труда».

*Обоснование:* Существующая формулировка трактуется государственными органами контроля, в ряде случаев, как обязательное совместное участие в исследованиях и измерениях эксперта и иного специалиста оценивающей организации.

11. Изложить пункт 7 статьи 12 изложить в следующей редакции «В качестве результатов исследований (испытаний) и измерений вредных и (или) опасных производственных факторов могут быть использованы

результаты исследований (испытаний) и измерений вредных и (или) опасных производственных факторов, проведенных аккредитованной в установленном законодательством Российской Федерации порядке испытательной лабораторией (центром), не аффилированной с работодателем, на рабочих местах которого проводится специальная оценка условий труда, при осуществлении организованного в установленном порядке на рабочих местах производственного контроля за условиями труда, но не ранее чем за шесть месяцев до проведения специальной оценки условий труда. Решение о возможности использования указанных результатов при проведении специальной оценки условий труда принимается комиссией по представлению эксперта организации, проводящей специальную оценку условий труда».

***Обоснование:** Работодатель может быть заинтересован в получении определенных результатов исследований (испытаний) и измерений вредных и (или) опасных производственных факторов и имеет возможности повлиять на эти результаты. Данная негативная практика имела место при проведении аттестации рабочих мест и была пресечена путем внесения соответствующих изменений в правовые нормативные акты, регламентирующие порядок проведения аттестации.*

12. Исключить из закона пункты 6 и 7 статьи 14. Классификация условий труда.

***Обоснование.** Пункты 6 и 7 статьи 14 закона № 426-ФЗ от 28.12.2013 содержат положения о возможности снижения класса (подкласса) вредных условий труда на одну степень и более в случае применения работниками эффективных средств индивидуальной защиты, что приведёт во многих случаях к изменению класса условий труда с вредного на допустимый. Применение многих средств индивидуальной защиты (изолирующие костюмы, фильтрующие противогазы с высоким сопротивлением дыханию, изолирующие СИЗ органов дыхания, виброзащитные перчатки и т.д.) кроме обеспечения необходимой защиты, служат помехами в трудовой*

деятельности и увеличивают тяжесть труда. Кроме того, по мнению НИИ медицины труда РАМН, использование противошумных наушников опасно вероятностью нарушения церебральной гемодинамики, риском инсультов, а использование респираторов и противогазов, кроме нагрузки на кардиореспираторную систему работника, приводит к нарушению функционирования сердечно-сосудистой системы и может вызвать инфаркт. Инфаркт, инсульт и другие сердечно-сосудистые заболевания не входят в перечень профзаболеваний. Поэтому они не являются страховым случаем в системе обязательного страхования от несчастных случаев на производстве и профзаболеваниях, и при их возникновении работник не получит страхового обеспечения по указанному виду страхования. Следовательно, при использовании подавляющего вида СИЗ снижается социальная защищённость работника.

13. Пункт 2 статьи 15 изложить в новой редакции «Отчет о проведении специальной оценки условий труда подписывается всеми членами комиссии. Член комиссии, который не согласен с результатами проведения специальной оценки условий труда, имеет право изложить в письменной форме мотивированное особое мнение. Особое мнение члена комиссии должно быть рассмотрено на заседании комиссии и только после устранения разногласий и принятия консенсуса отчет утверждается председателем комиссии.

**Обоснование:** Решение комиссии по результатам СОУТ должно приниматься консенсусом и только после этого отчет утверждается председателем комиссии. На практике особое мнение члена комиссии учитывается формально и не влияет на окончательное решение по принятию результатов СОУТ и утверждение отчета.

14. Статью 17 дополнить пунктом 3 следующего содержания: « В случае если проведение внеплановой специальной оценки условий труда было вызвано нарушениями действующего законодательства, которые были допущены при ранее проведенной специальной оценке условий труда, то ее



результаты признаются недействительными до окончания проведения внеплановой специальной оценки условий труда.

***Обоснование:** При отсутствии прямого указания о признании недействительными результатов ранее проведенной СОУТ при принятии решения назначении внеплановой СОУТ пенсионный фонд РФ отказывает работникам в пересчете льготного стажа т.к. руководствуется результатами СОУТ проведенными с нарушениями в период принятия решения о проведении внеплановой СОУТ. На практике работодатель может грубо нарушать порядок проведения СОУТ (не включать профсоюз в состав комиссии, договариваться с оценивающей организацией о снижении класса условий труда) тем не менее, их результаты будут считаться достоверными.*

15. Дополнить пунктом 4 статью 19, изложив его в следующей редакции «При проведении СОУТ филиалами организации допущенной к деятельности по проведению СОУТ, требования пункта 1 настоящей статьи распространяются на филиалы»

***Обоснование:** Имеет место практика проведения работ по СОУТ филиалами организаций, допущенных к деятельности по проведению СОУТ, но не отвечающих требованиям предъявляемым частью 1 статьи 19, а именно: наличие в филиале не менее пяти экспертов, работающих по трудовому договору и имеющих сертификат эксперта на право выполнения работ по специальной оценке условий труда, в том числе не менее одного эксперта, имеющего высшее образование по одной из специальностей - врач по общей гигиене, врач по гигиене труда, врач по санитарно-гигиеническим лабораторным исследованиям; наличие испытательной лаборатории (центра), которая аккредитована национальным органом Российской Федерации по аккредитации в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, и областью аккредитации которой является проведение исследований (испытаний) и измерений вредных и (или) опасных факторов производственной среды и трудового процесса, предусмотренных*

пунктами 1 - 11 и 15 - 23 части 3 статьи 13 настоящего Федерального закона.

16. Дополнить статью 19 пунктом 5 следующего содержания: «При наличии грубых нарушений порядка проведения СОУТ со стороны оценивающей организации, выявленных в ходе экспертизы качества специальной оценки условий труда или в результате судебного разбирательства, такая оценивающая организация исключается из реестра организаций, проводящих специальную оценку условий труда, без права восстановления в реестре».

*Обоснование: Объективные результаты проведенной СОУТ во многом зависят от оценивающей организации и допущенные этой организацией грубые ошибки имеют серьезные социальные последствия.*

17. Статью 20 дополнить пунктом 4, изложив его в следующей редакции: «Соответствие профессиональному стандарту специалиста в области охраны труда».

*Обоснование: Практика совместной работы экспертов по СОУТ с комиссиями показывает, что от экспертов требуется не только выполнение своих определенных функций (идентификация потенциально вредных факторов, классификация условий труда и т.д.), обоснование принимаемых решений, но и помощь, в том числе консультационная, специалистам предприятий. С учетом этого, компетенция экспертов в области охраны труда должна быть, по крайней мере, не ниже компетентности специалистов по охране труда предприятий, на которых проводится СОУТ. Специалисты предприятий и эксперты должны обсуждать и решать вопросы охраны труда «на общем профессиональном языке». Это требует дополнительной подготовки экспертов, в том числе по общим вопросам охраны труда.*

18. Исключить из статьи 27 пункт 3.

*Обоснование:* Оценка условий труда должна проводиться специалистами, подтвердившими свою квалификацию эксперта по СОУТ в порядке установленном ФЗ.

**Общие замечания:**

В качестве критериев оценки условий труда должны использоваться только государственные нормативные требования по охране труда, установленные в санитарных нормах и правилах, так как в соответствии со статьей 1 пунктом 1 ФЗ № 426 предметом регулирования настоящего Федерального закона являются отношения, возникающие в связи с проведением специальной оценки условий труда, а также с реализацией обязанности работодателя по обеспечению безопасности работников в процессе их трудовой деятельности и прав работников на рабочие места, соответствующие *государственным нормативным требованиям охраны труда*.

Необходимо установить минимальные требования к содержанию Заключения эксперта, так как оно является важным документом, входящим в отчет по СОУТ, на основе которого комиссией принимается ряд решений. Отсутствие требований к его содержанию не позволяет объективно оценить качество работы эксперта и качество проведения СОУТ.